

§. 96. Zusammenstellung sämtlicher Verbesserungen, welche den beobachteten Richtungen hinzuzufügen sind.

Addirt man die im vorigen §. gefundenen Werthe von z stationsweise zu den in §. 94 aufgeführten Werthen von (1), (2), (3), so erhält man endlich die Gesamt-Verbesserungen, welche den aus den Beobachtungen gefolgerten Richtungen hinzugefügt werden müssen, um diejenigen Werthe zu erhalten, welche allen vorhandenen Bedingungen im Dreiecksnetz genügen und zugleich jeder einzelnen Beobachtung ein gleiches Gewicht beilegen.

| | | |
|-----------------------|--------------------|----------|
| | Koboldsberg . . . | — 0,5734 |
| Bahn | Luckow | + 0,1417 |
| | Vogelsang | + 0,3716 |
| | Kleistberg | + 0,6705 |
| Luckow | Vogelsang | — 0,7652 |
| | Bahn | + 0,4205 |
| | Koboldsberg . . . | + 0,0042 |
| | Künkendorf . . . | + 0,2000 |
| Koboldsberg | Buchholz | + 0,5167 |
| | Freienwalde . . . | — 0,7110 |
| | Hausberg | — 0,2011 |
| | Künkendorf . . . | + 0,2716 |
| | Luckow | — 0,5799 |
| | Vogelsang | + 0,5098 |
| Künkendorf | Bahn | + 0,6650 |
| | Freienwalde . . . | — 0,0568 |
| | Hausberg | + 0,0259 |
| | Templin | + 0,0628 |
| | Buchholz | + 0,0895 |
| Buchholz | Luckow | — 0,1106 |
| | Koboldsberg . . . | — 0,0519 |
| | Luckow | — 0,5706 |
| | Künkendorf . . . | — 0,0099 |
| | Templin | + 0,4635 |

| | | |
|-----------------------|-----------------------|----------|
| | Buchholz | - 0,5701 |
| | Künkendorf | + 0,3638 |
| Templin | Hausberg | + 0,0432 |
| | Prenden | + 0,3105 |
| | Gransee | - 0,0544 |
| | Künkendorf | - 0,0286 |
| | Koboldsberg | + 0,3562 |
| Hausberg | Freienwalde | - 0,2521 |
| | Prenden | + 0,5034 |
| | Mutz | + 0,0818 |
| | Templin | - 0,5644 |
| | Krugberg | - 0,4309 |
| | Berlin | + 0,1141 |
| Freienwalde | Prenden | - 0,2442 |
| | Hausberg | + 0,0057 |
| | Künkendorf | + 0,5294 |
| | Koboldsberg | + 0,1673 |
| | Gransee | + 0,2028 |
| | Mutz | + 0,1512 |
| Prenden | Templin | - 0,8305 |
| | Hausberg | - 0,3043 |
| | Freienwalde | + 0,1734 |
| | Berlin | - 0,2794 |
| | Eichstädt | + 0,6977 |
| | Templin | + 0,1467 |
| Gransee | Mutz | + 0,0373 |
| | Prenden | - 0,2859 |
| | Eichstädt | + 0,0895 |
| | Gransee | - 0,2252 |
| | Mutz | + 0,0381 |
| Eichstädt | Prenden | - 0,5818 |
| | Berlin | + 0,2731 |
| | Eichberg | + 0,4107 |
| | Colberg | + 0,0810 |
| Krugberg | Müggelsberg | - 0,5084 |
| | Berlin | + 0,0996 |
| | Freienwalde | + 0,3093 |

| | | |
|---------------------|------------------------|----------|
| | Eichberg | - 0,0884 |
| | Eichstädt | - 0,0872 |
| | Pren den | + 0,0179 |
| | Krugberg | + 0,5522 |
| Berlin | Müggelsberg | - 0,5365 |
| | Colberg | + 1,1403 |
| | Ziethen | - 0,2923 |
| | Glienicke | - 0,3295 |
| | Rauenberg | + 0,3051 |
| | Ruhlsdorf | + 0,4312 |
| | Eichstädt | - 0,2338 |
| | Berlin | + 0,1672 |
| | Rauenberg | - 0,1632 |
| | Ruhlsdorf | - 0,0161 |
| | Mari enfelde | - 0,6679 |
| Eichberg | Buckow | - 0,2323 |
| | Müggelsberg | + 0,0985 |
| | Ziethen | - 0,6029 |
| | Colberg | + 0,7939 |
| | Glienicke | + 0,3389 |
| | Golmberg | + 0,1550 |
| | Hagelsberg | + 0,1701 |
| | Götzerberg | + 0,0920 |
| | Golmberg | - 0,0974 |
| | Glienicke | - 0,9403 |
| Colberg | Eichberg | + 0,2290 |
| | Berlin | + 0,7068 |
| | Müggelsberg | - 0,1432 |
| | Krugberg | + 0,3933 |
| | Berlin | + 0,2417 |
| | Buckow | - 0,1362 |
| | Ziethen | - 0,3073 |
| | Müggelsberg | + 0,4509 |
| Glienicke | Colberg | + 0,3881 |
| | Golmberg | - 0,0103 |
| | Eichberg | - 0,1841 |
| | Ruhlsdorf | - 0,1034 |
| | Mari enfelde | - 0,6010 |
| | Rauenberg | + 0,4234 |

350 VII. §. 96. Zusammenstellung sämtlicher Verbesserungen, welche

| | | |
|-----------------------|-----------------------|----------|
| | Berlin | + 0,4872 |
| | Krugberg | + 0,1558 |
| | Colberg | - 0,6743 |
| | Glienicke | + 0,3420 |
| Müggelsberg | Ziethen | - 0,2892 |
| | Eichberg. | + 0,5159 |
| | Ruhlsdorf | - 0,4922 |
| | Buckow | - 0,5280 |
| | Rauenberg. | - 0,0840 |
| | Berlin | + 0,0760 |
| | Rauenberg. | - 0,3802 |
| | Marienfelde | + 0,0515 |
| Ruhlsdorf | Müggelsberg. | - 0,0624 |
| | Ziethen | + 0,1969 |
| | Glienicke | + 0,8983 |
| | Eichberg | - 0,7919 |
| | Berlin | + 0,2228 |
| | Müggelsberg. | - 0,2483 |
| | Buckow | - 0,5059 |
| | C. | + 0,3211 |
| | B. | - 0,1262 |
| Rauenberg | Ziethen | - 0,1853 |
| | Glienicke | - 0,0686 |
| | Marienfelde | + 0,2730 |
| | Ruhlsdorf | - 0,1898 |
| | Eichberg. | + 0,7111 |
| | Marienfelde | + 0,1697 |
| | Rauenberg. | + 0,4041 |
| | B | + 0,3355 |
| | Berlin | - 1,0812 |
| Ziethen | Buckow | + 0,0863 |
| | Müggelsberg | - 0,0577 |
| | Glienicke | + 0,2011 |
| | Eichberg. | - 0,3519 |
| | Ruhlsdorf | + 0,1623 |

| | | |
|----------------------|-----------------------|----------|
| | Rauenberg. | — 0,1260 |
| | C | + 0,3380 |
| | Buckow | — 0,1751 |
| | B | + 0,2160 |
| Marienfelde. | A | + 0,8863 |
| | Ziethen | — 0,0697 |
| | Glienicke | + 0,0335 |
| | Eichberg. | — 0,4886 |
| | Ruhlsdorf | — 0,4131 |
| | Ziethen | + 0,3795 |
| | Glienicke | — 0,0818 |
| | A | — 0,0954 |
| | Eichberg | — 0,3256 |
| Buckow. | B | — 0,1757 |
| | Marienfelde | — 0,3535 |
| | C | — 0,1098 |
| | Rauenberg. | + 0,6227 |
| | Müggelsberg | — 0,3643 |
| | Buckow | — 0,0011 |
| C | B | — 0,3119 |
| | Marienfelde | + 0,1684 |
| | Rauenberg. | + 0,1365 |
| | A | — 0,0384 |
| | Marienfelde | + 0,0843 |
| B | Rauenberg. | — 0,0474 |
| | C | + 0,1850 |
| | Buckow | — 0,0250 |
| | Ziethen | — 0,1586 |
| | Marienfelde | — 0,1305 |
| A | B | + 0,1456 |
| | Buckow | — 0,0439 |

Bemerkungen aus den Beobachtungs-Büchern. Zu vergl. §. 88.

In Bahn war das Heliotropenlicht auf dem Kleistberge während der ganzen Beobachtungszeit, eines starken Höhenrauches wegen, schwer zu sehen und selten scharf begrenzt.

In Luckow erschien das Licht auf Vogelsang selten scharf begrenzt.

In Prennden kam das Licht von Templin nur bei großer Refraction nahe am Abend hinter einem in der Mitte liegenden großen Walde zum Vorschein und war nie

352 VII. §. 96. *Zusammenstellung sämtlicher Verbesserungen u. s. w.*

ruhig. Das Licht von Eichstädt ging dicht über einen nahen Wald weg und war fast immer flackernd.

In Eichstädt erschien das Licht vom Eichberge sehr häufig flackernd.

Auf dem Krugberge war das Licht von dem Müggelsberge sehr scharf.

In Berlin war das Licht von Colberg schlecht zu sehen; es kam immer erst kurz vor Sonnenuntergang hinter dem Walde hervor, war dann breit und flackernd und überhaupt schwer einzustellen, weshalb nur eine geringe Anzahl von Beobachtungen gemacht werden konnte.

In Eichberg. Das Licht von Ziethen war sehr wechselnd, bald zu groß und bald zu klein. Das Licht von Colberg war selten scharf begränzt.

In Glienicke. Das Licht von Marienfelde war schlecht, es blieb häufig aus und war oft kaum bemerkbar klein.

In Ruhlsdorf. Das Licht vom Eichberge war zu scharf; das von Glienicke flackerte sehr. Auf dem Müggelsberge. Das Licht von Colberg war gegen Abend klein, scharf begränzt und dem Anscheine nach vortrefflich einzustellen, dessenungeachtet schien es aber in horizontaler Richtung bald rechts bald links auszuweichen, so daß es sich nach dem Ablesen häufig nicht mehr in der Mitte der Fäden befand. Diese Erscheinung ist auch früher zuweilen schon bemerkt worden. Die Richtungslinie geht über verschiedene Seen hinweg, kömmt aber nirgends einer Wald- oder Bodenfläche nahe.

Bemerkungen aus den Beobachtungs-Richtern. Zu vergl. §. 25.
 In Berlin war das Heliotroplicht mit dem Krugberge während der ganzen Beobachtung
 ungenügend, es war stark im Höhenwinkel schwer zu sehen und selten scharf
 begränzt.
 In Ruhlsdorf erschien das Licht vom Eichberge sehr häufig flackernd.
 In Eichberg erschien das Licht vom Ziethen sehr wechselnd, bald zu groß und bald
 zu klein. Das Licht von Colberg war selten scharf begränzt.
 In Glienicke erschien das Licht von Marienfelde sehr schlecht, es blieb häufig aus
 und war oft kaum bemerkbar klein.